

香港學術及職業資歷評審局

自資專上教育界別實施 《管治及質素保證良好規範守則》研究報告 (二零一七年五月)

摘要

1. 本報告載列自資專上教育界別實施《管治及質素保證良好規範守則》(下稱「守則」)的研究結果。自資專上教育委員會在二零一五年六月頒布上述守則，供自資專上教育界別自行採納，以提升自資專上教育的質素和透明度，同時促進該界別的持續發展。自資專上教育委員會屬諮詢組織，負責從宏觀及策略角度就自資專上教育界別的發展，向教育局局長提供意見。

自資專上教育界別

2. 自資專上教育界別包括所有提供全日制經本地評審自資本地及／或非本地副學位及／或學士學位課程的公帑資助及非公帑資助院校(以下統稱「院校」)，以及該等院校轄下的自資部門。副學位課程指香港資歷架構第四級的副學士及高級文憑課程。

研究重點及目的

3. 就實施守則進行的研究(下稱「研究」)，聚焦於整個自資專上教育界別，而非個別院校。研究旨在就自資專上教育界別實施守則的程度、影響和成效提供資料，也就是了解院校有否具體地遵循良好規範守則。政策原意是讓自資專上教育界別的院校

及其自資部門靈活採納良好規範守則，以配合運作需要。因此，採納守則屬自願性質。

4. 守則包括以下三個範疇的 27 項良好規範：「1.院校管治」；「2.課程設計及推行」；「3.教職員、其他資源及學生支援」。其中 10 項良好規範可再分為 30 個細項(即同一項良好規範守則下不同實施重點的部分)。舉例來說，就本研究而言，第 1.2.1 項「制訂策略及運作計劃」可再分為 1.2.1a「制訂策略計劃」及 1.2.1b「制訂運作計劃」兩個細項。

研究的基本原則

5. 是次研究在信任基礎上進行，重點在於了解自資專上教育界別有否實施守則，以及其影響和成效。至於實施情況是否理想，則不屬研究範圍。此研究不應視作外部的質素保證調查，因此研究所得及結果不得用以影響質素保證機構其後進行的質素保證工作。

研究範圍

6. 研究於二零一六年五月展開，先就守則的句構進行分析，以便提供框架制訂研究方法及程序。研究方法於二零一六年六月及七月經過前期測試及／或先導測試。按教育局指引，守則內每項良好規範的主句視為主要良好規範，並納入研究範圍；而與實施主要良好規範的方式及預期成效有關的補充指引，則不屬研究範圍，但經商議後，仍會視作參考資料並載列於研究內。補充指引着眼於「如何」實施主要良好規範，在守則內以定義性質的語句及／或字詞表達。

研究對象及過程

7. 研究分三個階段進行(即案頭檢視、問卷調查及面談)，以收集有關實施主要良好規範的程度(即有否採納主要良好規範)、影響及成效的資料和證據。研究人員亦會通過問卷調查及面談收集有關實施方式(即守則內的補充指引)的資料。
8. 經教育局同意，合共 40 所院校及其自資部門(研究對象)獲確認為組成整個自資專上教育界別的單位。案頭檢視由項目小組進行，涵蓋整個自資專上教育界別，旨在就實施主要良好規範蒐集資料，完成後相關資料會用於問卷調查，供研究對象核實該等資料是否真確無誤。在 37 個獲邀參與問卷調查的對象中，26 個在完成核實後交回問卷或給予書面回覆。研究人員其後以分層抽樣的方式挑選七個回應單位進行面談。研究的三個階段於二零一六年六月至十二月初進行。研究對象參與調查及面談純粹出於自願，此項安排已獲教育局同意。

研究結果和觀察所得

9. 在守則公布一年內，所列的 27 項主要良好規範中，已有 25 項獲自資專上教育界別八成至全部院校貫徹執行(表 1 及表 2)。其中約半數在界別內獲全面實施。

表 1：案頭檢視(檢視數目：40)

(涵蓋約 20 項主要良好規範及分項守則，資料來自公共領域，並已通過問卷調查獲受訪者核實，及視乎需要，由研究對象提供的內部資料補充)

實施比率	守則數目(項)
100%	12
90% - 99%	6
80% - 89%	2
總數	20

表 2：問卷調查(受訪數目：26)及面談(面談數目：7)

(資料來自非公共領域)

實施比率	守則數目(項)
90% - 99%	1
80%或以上	4
60%或以上	2
總數	7

10. 20 項主要良好規範與透明度或運作方式有關，資料可在公共領域取得(表 1)。其餘五項與內部系統與機制、運作原則及程序有關，實施情況的資料未能在公共領域取得，而必須由受訪者提供(表 2)。25 項主要良好規範屬於守則內的下述範疇：

10.1 「範疇 2 課程設計及推行」下所有六項守則；「範疇 3 教職員、其他資源及學生支援」下七項守則；以及

10.2 「範疇 1 院校管治」下歸入不同子範疇的 12 項守則：

- 「1.1 使命及願景」子範疇下的一項守則
- 「1.2 策略及運作計劃」子範疇下的兩項守則
- 「1.3 年報及財務報告」子範疇下的兩項守則
- 「1.4 管治架構及程序」子範疇下的五項守則
 - 守則 1.4.1：管治組織應有……(組合)的持份者和專家
 - 守則 1.4.2：為其管治組織及主要委員會清晰地訂立有關的責任分配、轉授權力及職權範圍
 - 守則 1.4.4：確保其管治組織及主要委員會的成員均了解本身的角色和責任
 - 守則 1.4.6：應設立定期核證機構管治程序的制度
 - 守則 1.4.7：應公布其管治組織及主要委員會的最新組成方法、成員名單和職權範圍
- 「1.5 費用的釐定」子範疇下的兩項守則

11. 至於「1.4 管治架構及程序」子範疇下餘下的兩項主要良好規範，有四個分項守則的實施比率低於 80%(表 2)，現開列如下：

11.1 分項守則 1.4.3b：73%已制定定期檢視主要委員會表現的程序；

11.2 分項守則 1.4.3c：62%已制定定期檢視主要委員會成員表現的程序；

11.3 分項守則 1.4.5a：77%已為管治組織的成員制訂行為守則；以及

11.4 分項守則 1.4.5b：69%已為主要委員會的成員制訂行為守則。

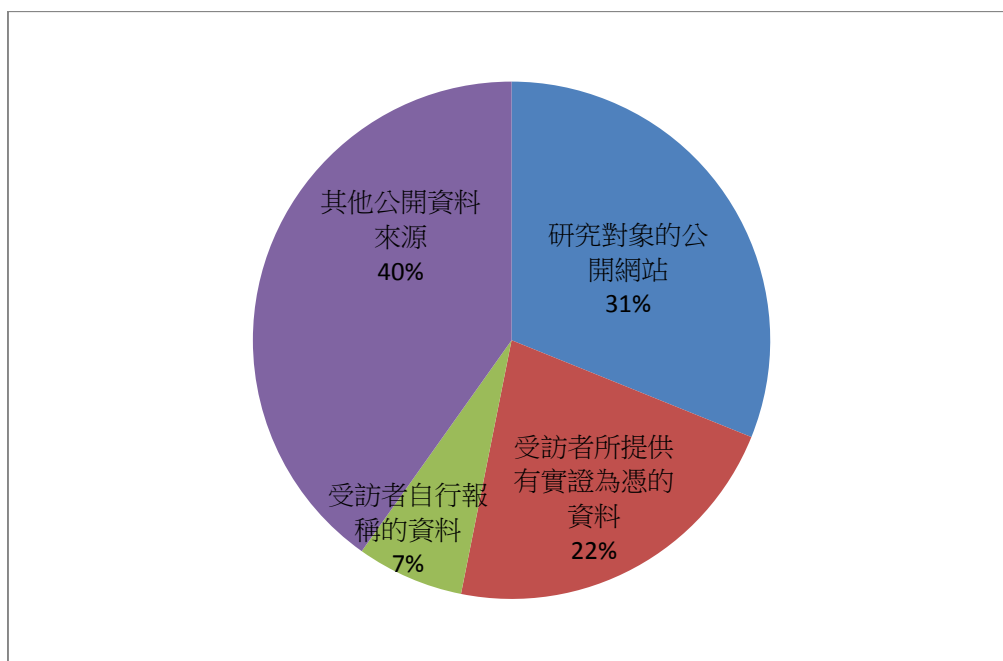
部分受訪者表示，上述分項守則包括敏感項目，因此較難實施。他們建議應允許自資專上教育界別採用有別於分項守則所訂明的方法，以達致相同目的。舉例來說，以成效取代「表現」，以委員會手冊或程序及教職員手冊代替「行為守則」。

12. 守則對自資專上教育界別有正面作用，因為院校認為守則可作為加強管治的實用參考資料，同時提供質素保證指引，讓院校在顧及質素的前提下以具透明度和向公眾問責的方式運作。97%的受訪者已實施超過80%的守則，當中有15所院校表示已全面實施，更有四所院校表示在守則頒布前已全面實施。他們認為守則反映自資專上教育界別普遍的良好規範。
13. 大部分受訪者表示其系統或運作方式已符合守則所訂。一致之處，主要見於「課程設計及推行」(守則2.1及2.2)及「教職員、其他資源及學生支援」(守則3.1至3.3)方面。約有三分之二的受訪者表示，在守則頒布後，曾參考守則內容，適當地修訂其系統及／或運作方式。受訪者認為守則甚具參考價值，有助持份者(特別是管理層和負責質素保證的人員)履行其職能。
14. 上述結果顯示守則廣受自資專上教育界別接受，大部分受訪者同意守則就院校管治和質素保證的良好規範提供了合適指引，有助自資專上教育界別以具透明度和負責任的模式運作。所有七個面談的研究對象均同意，基於不同原因，守則對自資專上

教育界別有用，例如守則可作為通用基準、可鼓勵院校精益求精，以及可促進良好規範的實施。

15. 我們從不同來源(圖 1)取得個別院校或其自資部門營運情況的資料。約 31%的資料從院校或其自資部門的公開網站取得；40%的資料從其他可靠的公開網站取得，當中包括所隸屬的機構、自資專上教育資訊平台、經評審專上課程資料網、香港資歷名冊、教育局、公司註冊處、質素保證機構等；餘下 29%的資料由受訪者提供，當中 22%有實證為憑，5%(自行報稱)與實施比率低於 80%的四個分項守則有關(第 10 段)，另外 2%屬研究對象自行報稱的資料。

圖 1：資料來源分析



16. 資料來源與研究對象的關聯越小，搜尋資料的力度及所需專業知識和技巧的要求便越高。即使主題相同，不同網站所發放的資料亦可能不一致。再者，對於內部持份者(如教職員、現屆學生、管治組織及委員會成員)來說，內聯網及其他內部通信渠道也許是最方便和最易獲取資料的途徑。為方便獲取資料及提高

透明度，項目小組建議教育局在可行情況下，盡量把所有資料匯集於一處，例如以自資專上教育資訊平台作為實施守則的入門網站。

17. 研究發現院校和自資部門為配合運作需要，會以不同方式實施主要良好規範。他們亦在持份者有需要知道的情況下向其披露資料。這些做法符合政策原意，能讓自資專上教育界別靈活應用守則內的良好規範，以配合運作需要。

18. 部分研究對象指出，守則內的陳述方式、遣詞用字，以及對實施方式和預期透明度的描述等，均有可能引起詮釋上的差異。針對這個情況，項目小組作出以下建議，使守則更清晰易明：

18.1 在良好規範的主句後加上逗號，以分隔開緊接的定義分句，或陳述實施方式或預期成效的語句及／或字詞，藉此表明實施方式具彈性的原意。

18.2 為清楚說明對守則的期望及靈活的實施方式，以「常見問題」的形式於守則之後提供更多資料，以說明守則的預期成效、目的、靈活的實施方式，以及研究對象認為詮釋上或會引起爭議的守則、分項守則及其詞彙。

19. 為使守則能全面實施，面談的研究對象亦建議政府考慮以下方案：為自資專上教育界別提供支援措施，以及就「良好規範」和「良好管治」的議題，向公眾提供社區教育。